

NOTICE OF PROPOSED CONSENT DECREE AND HEARING IN A CLASS ACTION

Morrow v. City of Tenaha, No. 2-08-cv-288-TJW, in the United States District Court for the Eastern District of Texas, Marshall Division

Please Read this Legal Notice – It May Affect Your Rights

TO: All persons who (1) are, or appear to be, members of racial or ethnic minority groups and those in their company, and; (2) were, or will be, traveling in, through, or near Tenaha at any time after November 1, 2006, and; (3) were, or are, subject to being stopped by one or more Defendant for an alleged traffic violation.

You are hereby notified that a hearing has been scheduled for April 22, 2013, at 1:30pm, before the Honorable Rodney Gilstrap of the U.S. District Court for the Eastern District of Texas, 100 East Houston Street, Marshall, Texas, for consideration of a proposed Consent Decree of the claims that have been brought on your behalf in this lawsuit.

THE PURPOSE OF THIS NOTICE:

This Notice has three purposes: (1) to tell you about the proposed Consent Decree and the fairness hearing; (2) to tell you how to obtain more information, including a copy of the full proposed Consent Decree; and (3) to explain how you may object to the proposed Consent Decree if you disagree with it.

THE BASIS FOR THIS CASE:

A class action lawsuit alleged that the City of Tenaha Deputy City Marshal, the City of Tenaha Mayor, the Shelby County District Attorney, the Shelby County District Attorney Investigator, and the Shelby County Precinct 4 Constable engaged in an illegal “stop and seize” practice of targeting, stopping, detaining, searching, and often seizing property from individuals who were, or appeared to be, members of a racial or ethnic minority and their passengers. Defendants denied these allegations. The class action lawsuit was settled in August 2012 via a proposed Consent Decree. The Court has preliminarily approved the proposed Consent Decree. The proposed Consent Decree is not an admission of wrongdoing or an indication that any law was violated. The proposed Consent Decree provides remedies for the Plaintiffs’ complaints. The proposed Consent Decree does not address any claims for monetary damages that an individual may have.

A DESCRIPTION OF THE PROPOSED CONSENT DECREE:

The following description is only a summary of the key points in the proposed Consent Decree. Information on how to obtain a copy of the full proposed Consent Decree is provided after this summary.

- Defendants have agreed to adopt an impartial policing policy.
- Defendants have agreed to make audio and video recordings of all traffic stops and all searches, seizures, detentions, and arrests that result from traffic stops.
- Defendants have agreed to maintain written documentation about the details of all traffic stops.
- Defendants’ police officers will report to dispatch the basis for all traffic stops and will request backup before conducting a search pursuant to a traffic stop.
- Defendants have agreed that traffic stops are presumed to take 15 minutes or less.
- Defendants have agreed that they do not intend to use canines during traffic stops and that if any Defendant wants to use canines, that Defendant will first notify Plaintiffs’ Counsel.
- If a Defendant uses a canine, a canine sniff will only be allowed when a police officer has reasonable suspicion of criminal activity. All canines and canine handlers must meet certification and training requirements and must undergo periodic reviews.
- Defendants have agreed to provide written notice to any person before a canine sniff is used at a traffic stop and before seeking consent to conduct a search. A police officer must provide motorists with a written inventory of all property seized. A police officer cannot ask a motorist to waive his or her interests in property, and a waiver in an individual’s interest in property can only be obtained before a judge or after the individual is represented by an attorney.
- The responsible defendant shall pay a person for the full costs of property damage resulting from a search, unless the search results in the discovery of contraband.
- Defendants have agreed that any evidence gathered in a way that does not comply with the Consent Decree will be presumed to be inadmissible as evidence in any court or in any proceeding adverse to the person stopped.
- Defendants agree to track all revenue from and donations of asset forfeitures incident to traffic stops. All asset forfeiture revenue incident to traffic stops will be donated to non-profit organizations, used for the audio and video equipment required by the Consent Decree, or used for training to meet the requirements of the Consent Decree.

- Defendants have agreed to undergo training that covers compliance with racial profiling laws, search and seizure law, and the provisions set forth in the Consent Decree.
- Defendants have agreed to institute internal review procedures every quarter to ensure compliance with the Consent Decree.
- An impartial Monitor will address Defendants' compliance with the Consent Decree and all relevant laws.
- The Consent Decree provides that the certification of the class in this case is not admissible for any purpose in any other litigation, and that the Consent Decree may not be introduced as evidence for any purpose in any other proceeding other than the enforcement of the Consent Decree.
- The Consent Decree resolves all claims by Plaintiffs' Counsel for an award of attorneys' fees.

FOR FURTHER INFORMATION:

This Notice includes a summary of the proposed Consent Decree. To understand it fully, you should read the entire Consent Decree. Copies of the proposed Consent Decree may be obtained from the ACLU's website: <http://www.aclu.org/racial-justice/morrow-v-city-tenaha-et-al-notice-proposed-consent-decree>.

PROCEDURES FOR AGREEMENT OR OBJECTION:

IF YOU AGREE with the proposed Consent Decree, you do not need to do anything at this time. If you wish to attend, you may be present at the public hearing on the proposed Consent Decree as stated above.

IF YOU DISAGREE with the proposed Consent Decree, you have a right to object to it and to the dismissal of the remaining claims in the lawsuit. Your objections will be considered by the Court as it reviews the proposed Consent Decree ONLY IF you follow these procedures:

1. Objections must be filed in writing by mail with the Clerk of the United States District Court for the Eastern District of Texas, 100 East Houston Street, Room 125, Marshall, Texas 75670. All objections must contain the following information:
 - a. Name, address, and telephone number of the person filing the objection.
 - b. A statement of the reasons for the objection.
 - c. A statement that copies of the objections have also been sent to the attorneys listed at the end of this Notice.
 - d. A statement identifying any documents that you will seek to introduce at the Fairness Hearing and copies of the same, and the names, addresses, and telephone numbers for any witnesses who you will seek to introduce at the Fairness Hearing.
2. You must also send copies of your objections to all attorneys listed at the end of this notice.
3. The deadline for receipt of written objections by the Court and the attorneys listed below is April 10, 2013. Objections filed by mail must be postmarked on or before April 10, 2013 to be considered timely. Objections filed or mailed after the above date will not be considered. Class members who fail to lodge objections on or before April 10, 2013, will not be permitted to testify at the fairness hearing on April 22, 2013.
4. No later than April 19, 2013, the attorneys for Plaintiffs and Defendants shall file and serve responses, if any, to objections they timely receive from persons opposed to the proposed Consent Decree.

ATTORNEYS' NAMES AND ADDRESSES FOR PLAINTIFFS AND DEFENDANTS:

For Plaintiffs:

Morrow Class Settlement
 c/o Timothy Borne Garrigan, Esq.
 Stuckey Garrigan & Castetter
 2803 North Street
 PO Box 631902
 Nacogdoches, TX 75963-1902
 (936) 560-9578 (fax)

Morrow Class Settlement
 c/o Dennis D. Parker
 American Civil Liberties Union
 125 Broad Street
 New York, NY 10004

For Defendants:

Robert Scott Davis
 Chad Carlton Rook
 Flowers Davis LLP
 1021 E.S.E. Loop 323
 Suite 200
 Tyler, TX 75701

Galen Robert Alderman, Jr.
 Brent Lee Watkins
 Zeleskey Law Firm, PLLC
 1616 S. Chestnut
 Lufkin, Texas 75902

Walter Thomas Henson
 Ramey & Flock
 100 E Ferguson
 Suite 500
 Tyler, TX 75702-0629

AVISO SOBRE EL DECRETO DE CONSENTIMIENTO PROPUESTO Y LA AUDIENCIA EN UNA DEMANDA COLECTIVA

Morrow contra La ciudad de Tenaha, N.º 2-08-cv-288-TJW, ante el
Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito Este de Texas, División Marshall

Lea este aviso legal: este puede afectar sus derechos

PARA: todas las personas que sean, o aparenten ser, miembros de grupos de minorías raciales o étnicas, y aquellos que se encuentren en su compañía, y; (2) que estuvieron, o estarán viajando en, a través o cerca de Tenaha en cualquier momento después del 1 de noviembre de 2006, y; (3) fueron, o son, objeto de una detención por parte de uno o más de los Demandados debido a una supuesta infracción de tránsito.

Por el presente, se le notifica que ha sido programada una audiencia para el 22 abril de 2013, a la 1:30 p. m. ante el Juez Rodney Gilstrap del Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito Este de Texas, cuya dirección es 100 East Houston Street, Marshall, Texas, a efectos de considerar un Decreto de Consentimiento propuesto de las reclamaciones que han sido interpuestas en su representación en esta demanda.

EL PROPÓSITO DE ESTE AVISO:

Este Aviso tiene tres propósitos: (1) informarle acerca del Decreto de Consentimiento propuesto y de la audiencia de imparcialidad; (2) informarle sobre cómo obtener más información, incluso una copia del Decreto de Consentimiento propuesto completo; y (3) explicarle cómo puede objetar el Decreto de Consentimiento propuesto si no está de acuerdo.

LAS BASES PARA ESTE CASO:

Una demanda colectiva alega que el Alguacil Adjunto de la ciudad de Tenaha, el Alcalde de la ciudad de Tenaha, el Fiscal de Distrito del Condado de Shelby, el Investigador del Fiscal de Distrito del Condado de Shelby y los Agentes de policía del Precinto 4 del Condado de Shelby, participaron de una práctica ilegal de “detener e incautar” al seleccionar, detener, demorar, registrar y, a menudo, incautar la propiedad de personas que eran, o aparentaban ser, miembros de una minoría racial o étnica y sus pasajeros. Los Demandados rechazaron estos alegatos. La demanda de acción de clase se resolvió en agosto de 2012 a través de un Decreto de Consentimiento propuesto. El Tribunal aprobó de manera preliminar el Decreto de Consentimiento propuesto. El Decreto de Consentimiento propuesto no es una admisión de alguna actuación dolosa ni una indicación de que se haya transgredido alguna ley. El Decreto de Consentimiento propuesto proporciona medidas de reparación para las demandas de los Demandantes. El Decreto de Consentimiento propuesto no aborda ninguna reclamación por daños monetarios que alguna persona pueda tener.

DESCRIPCIÓN DEL DECRETO DE CONSENTIMIENTO PROPUESTO:

La siguiente descripción es únicamente un resumen de los puntos claves del Decreto de Consentimiento propuesto. Al finalizar este resumen se proporciona información sobre cómo obtener una copia del Decreto de Consentimiento propuesto completo.

- Los Demandados aceptaron adoptar una política policial imparcial.
- Los Demandados aceptaron elaborar registros de audio y video de todas las detenciones de tránsito y de todos los registros, incautaciones, detenciones y arrestos que fueran consecuencia de las detenciones de tránsito.
- Los Demandados aceptaron mantener documentación por escrito acerca de los detalles de todas las detenciones de tránsito.
- Los oficiales de policía de los Demandados reportarán al despachador las bases de todas las detenciones de tránsito y solicitarán apoyo antes de llevar a cabo un registro de conformidad con la detención de tránsito.
- Los Demandados aceptaron que se supone que las detenciones de tránsito tarden 15 minutos o menos.
- Los Demandados aceptaron que no pretenden utilizar perros durante las detenciones de tránsito y que si algún Demandado desea utilizar perros, ese Demandado notificará primero al Abogado de los Demandantes.
- Si un Demandado utiliza un perro, únicamente se permitirá que el perro realice un olfateo si el oficial de policía tiene sospechas razonables de alguna actividad delictiva. Todos los perros y sus adiestradores deberán cumplir con los requisitos de certificación y capacitación, y deberán ser objeto de revisiones periódicas.
- Los Demandados aceptaron proporcionar a cualquier persona un aviso por escrito antes de utilizar un perro para olfateo durante una detención de tránsito y antes de procurar el consentimiento para llevar a cabo el registro. Un oficial de policía debe proporcionar a los automovilistas un inventario por escrito de toda propiedad incautada. Un oficial de policía no puede solicitar a un automovilista que renuncie a su interés en la propiedad, y únicamente se puede obtener la renuncia del interés en la propiedad de una persona ante un juez o después de que la persona sea representada por un abogado.

- El demandado responsable deberá pagar a una persona los costos totales por daños a la propiedad que resulten de un registro, salvo que los resultados del registro tengan como consecuencia el descubrimiento de contrabando.
- Los Demandados aceptaron que cualquier evidencia recolectada de una manera que no cumpla con el Decreto de Consentimiento se presumirá que es inadmisibles como evidencia ante cualquier tribunal o en cualquier procedimiento adverso para la persona detenida.
- Los Demandados aceptan realizar un seguimiento de todos los ingresos y donaciones que resulten de la confiscación de activos vinculados a las detenciones de tránsito. Todos los ingresos provenientes de confiscación de activos vinculados a las detenciones de tránsito se donarán a organizaciones sin fines de lucro, se utilizarán para obtener el equipo de audio y video exigido por el Decreto de Consentimiento, o se utilizarán para la capacitación a efectos de cumplir con los requisitos del Decreto de Consentimiento.
- Los Demandados aceptaron someterse a capacitación que cubra el cumplimiento con las leyes contra la discriminación racial, las leyes sobre los registros e incautaciones, y las disposiciones establecidas en el Decreto de Consentimiento.
- Los Demandados aceptaron iniciar cada trimestre procedimientos internos de revisión a efectos de garantizar el cumplimiento del Decreto de Consentimiento.
- Un Monitor imparcial abordará el cumplimiento de los Demandados con el Decreto de Consentimiento y todas las leyes pertinentes.
- El Decreto de Consentimiento estipula que la certificación del grupo en este caso no es admisible para ningún propósito en ningún otro litigio, y que el Decreto de Consentimiento no podrá ser presentado como evidencia para ningún propósito en ningún otro procedimiento que no sea la aplicación del Decreto de Consentimiento.
- El Decreto de Consentimiento resuelve todas las reclamaciones del Abogado de los Demandantes para la adjudicación de los honorarios de abogados.

PARA OBTENER MAYOR INFORMACIÓN:

Este Aviso incluye un resumen del Decreto de Consentimiento propuesto. Para comprenderlo completamente, debe leer el Decreto de Consentimiento íntegro. En el sitio web de ACLU se pueden obtener copias del Decreto de Consentimiento propuesto: <http://www.aclu.org/racial-justice/morrow-v-city-tenaha-et-al-notice-proposed-consent-decree>.

PROCEDIMIENTOS PARA LA ACEPTACIÓN O PARA PRESENTAR UNA OBJECCIÓN:

SI ACEPTA el Decreto de Consentimiento propuesto, no necesita hacer nada en este momento. Si desea asistir, puede estar presente en la audiencia pública sobre el Decreto de Consentimiento propuesto, según lo expresado anteriormente.

SI NO ACEPTA el Decreto de Consentimiento propuesto, tiene el derecho de objetarlo y al desistimiento de las reclamaciones restantes en la demanda. Sus objeciones serán consideradas por el Tribunal cuando este revise el Decreto de Consentimiento propuesto ÚNICAMENTE SI usted siguió estos procedimientos:

1. Las objeciones deben presentarse por escrito y enviarse por correo postal al Secretario del Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito Este de Texas, ubicado en 100 East Houston Street, Room 125, Marshall, Texas 75670. Todas las objeciones deben contener la siguiente información:
 - a. El nombre, la dirección y el número telefónico de la persona que presenta la operación.
 - b. Una declaración de los motivos de la objeción.
 - c. Una declaración de que también fueron enviadas copias de las objeciones a los abogados que se indican en la parte final de este Aviso.
 - d. Una declaración que identifique cualquier documentación que usted procurará presentar en la Audiencia de Imparcialidad y copias de esta, y los nombres, las direcciones y los números telefónicos de los testigos que usted procurará presentar en la Audiencia de Imparcialidad.
2. También debe enviar copias de sus objeciones a todos los abogados que se indican en la parte final de este aviso.
3. La fecha límite para que el Tribunal y los abogados que se indican a continuación reciban las objeciones por escrito es el 10 abril de 2013. Para ser consideradas como oportunas las objeciones presentadas por correo postal deben tener fecha de franqueo postal del 10 abril de 2013 o anterior. No serán consideradas las objeciones que sean presentadas o enviadas por correo después de la fecha indicada anteriormente. Los Miembros del grupo que no presenten sus objeciones el 10 abril 2013, o antes, no tendrán permitido testificar en la audiencia de imparcialidad del 22 abril 2013.

4. A más tardar el 19 abril de 2013, los abogados de los Demandantes y los Demandados deberán presentar y notificar las respuestas, si las hubiera, a las objeciones que recibieron oportunamente de las personas que se oponen al Decreto de Consentimiento propuesto.

NOMBRES Y DIRECCIONES DE LOS ABOGADOS DE LOS DEMANDANTES Y LOS DEMANDADOS:

Por los Demandantes:

Demanda colectiva Morrow
c/o Timothy Borne Garrigan, Esq.
Stuckey Garrigan & Castetter
2803 North Street
PO Box 631902
Nacogdoches, TX 75963-1902
(936) 560-9578 (fax)

Demanda colectiva Morrow
c/o Dennis D. Parker
American Civil Liberties Union
125 Broad Street
New York, NY 10004

Por los Demandados:

Robert Scott Davis
Chad Carlton Rook
Flowers Davis LLP
1021 E.S.E. Loop 323
Suite 200
Tyler, TX 75701

Galen Robert Alderman, Jr.
Brent Lee Watkins
Zeleskey Law Firm, PLLC
1616 S. Chestnut
Lufkin, Texas 75902

Walter Thomas Henson
Ramey & Flock
100 E Ferguson
Suite 500
Tyler, TX 75702-0629

